



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE

GUÍAS DE RECOMENDACIONES ÉTICO PEDAGÓGICAS

para la inclusión de IA
en docencia universitaria

GUÍA 1:
Responsabilidad
en el aula (para
docentes)



“La ética en el aula es una responsabilidad compartida tanto del docente como del estudiante. Mientras que el docente actúa como un agente moral autónomo, el estudiante se encuentra aún en proceso de convertirse en uno. Por ello, la responsabilidad en el aula no puede considerarse como algo gestionado únicamente por el docente”

Sockett, H, 2019

Responsabilidad profesional del Docente

La responsabilidad profesional del docente puede entenderse como el compromiso ético, pedagógico y disciplinar que asume el docente universitario en el proceso formativo, un compromiso que diversos autores describen como inherentemente multidimensional, ya que articula dimensiones morales, técnicas, relacionales y contextuales de la práctica educativa (Campbell, 2013; Bernasconi et al. , 2021; Bykova & Kuvaldina, 2020).

En complemento, la ética profesional en la docencia universitaria va más allá del cumplimiento de normas institucionales, es decir, supone una disposición reflexiva y continua hacia el bien del estudiante y hacia la calidad del proceso educativo (Sockett, 1993). Esta responsabilidad requiere de parte del docente asegurar un desempeño competente, sustentado en conocimientos y habilidades académicas suficientes, tanto en el dominio de su área disciplinar como en la selección, adecuación y aplicación de métodos instruccionales efectivos.

Con respecto a las competencias profesionales del docente universitario, la literatura coincide en que se requiere de la integración de saberes pedagógicos fundamentales, tales como la comunicación clara de objetivos, el diseño de actividades alineadas con dichos objetivos y la implementación de estrategias que promuevan aprendiza-

jes significativos y éticamente orientados (Brew & Boud, 1995; Hativa, 2000). Asimismo, se reconoce que la competencia profesional del docente universitario incluye la capacidad de crear oportunidades formativas amplias, es decir, espacios de práctica, retroalimentación oportuna y adaptación a la diversidad estudiantil, como parte de una responsabilidad profesional que excede el simple dominio del contenido (Jedemark & Londos, 2020). De esta manera, la responsabilidad profesional del docente universitario se configura como un marco ético-pedagógico que orienta la enseñanza hacia la excelencia, la justicia educativa y la formación integral del estudiantado (Gbadago et al., 2025).

“La responsabilidad tecnomoral es la obligación ética que tenemos de cultivar las virtudes necesarias para vivir bien con tecnologías emergentes. Esto implica desarrollar capacidades morales —como prudencia, justicia, honestidad, humildad, empatía o civismo— que nos permitan usar, diseñar y gobernar tecnologías de manera que favorezcan la convivencia humana y el florecimiento social”

Vallor, 2016

Riesgos prevalentes de la IA en la docencia

Efectos de inversión (*inversion effects*): aprendizaje superficial

El riesgo más destacado es que el uso inadecuado de IA reduzca la profundidad del aprendizaje.

Consecuencias:

- Procesar la información de manera más superficial,
- Disminuir el esfuerzo cognitivo y la autorregulación,
- Obtener peores resultados en tareas que requieren razonamiento profundo y argumentación.

El uso de IA puede reducir la carga cognitiva germana* y llevar a aprendizajes incompletos o poco significativos.

* carga cognitiva "germana" (o "pertinente", también llamada "esencial") es el esfuerzo mental positivo que se dedica a procesar nueva información y vincularla con el conocimiento previo para crear un aprendizaje significativo y profundo.

Dependencia excesiva y pérdida de habilidades

La sobreconfianza en la IA puede provocar:

- Menor práctica de habilidades importantes (escritura, pensamiento crítico, investigación),
- Debilitamiento de la toma de decisiones,
- Comportamientos como “pereza metacognitiva”.

La dependencia excesiva en IA puede debilitar la capacidad de juicio y las habilidades de autorregulación necesarias para el aprendizaje efectivo.

Información incorrecta, sesgos o alucinaciones

Los modelos generativos pueden producir respuestas:

- incorrectas,
- sesgadas (por género, cultura, idioma),
- plausibles pero falsas.

Esto afecta la calidad del aprendizaje si los estudiantes no evalúan críticamente la información.

La naturaleza probabilística de los modelos de lenguaje (LLMs) puede inducir errores si se confía en ellas sin evaluación crítica.

Desplazamiento del esfuerzo cognitivo esencial

Cuando la IA realiza partes centrales de la tarea (búsqueda, escritura, análisis), se corre el riesgo de que el estudiante no participe activamente en procesos necesarios para aprender:

- análisis,
- síntesis,
- argumentación,
- resolución de problemas.

El uso de IA puede reducir la participación del estudiante en actividades cognitivas profundas si la tarea se simplifica demasiado.

Reducción de la interacción social y del rol pedagógico

Si se reemplaza excesivamente al docente con IA:

- Se reduce la presencia social,
- Se debilitan interacciones humanas esenciales,
- Se pierde retroalimentación pedagógica de calidad.

Diversos estudios muestran menor "presencia social" en contenidos generados por IA y recomiendan que la IA complemente, y no reemplace, la interacción docente-estudiante.

Problemas de alineación curricular y calidad pedagógica

La IA puede generar:

- contenidos no alineados con los objetivos del curso,
- explicaciones pobres o inconsistentes,
- ejercicios mal diseñados.

Esto requiere supervisión e involucramiento docente y sistemas con garantías pedagógicas.

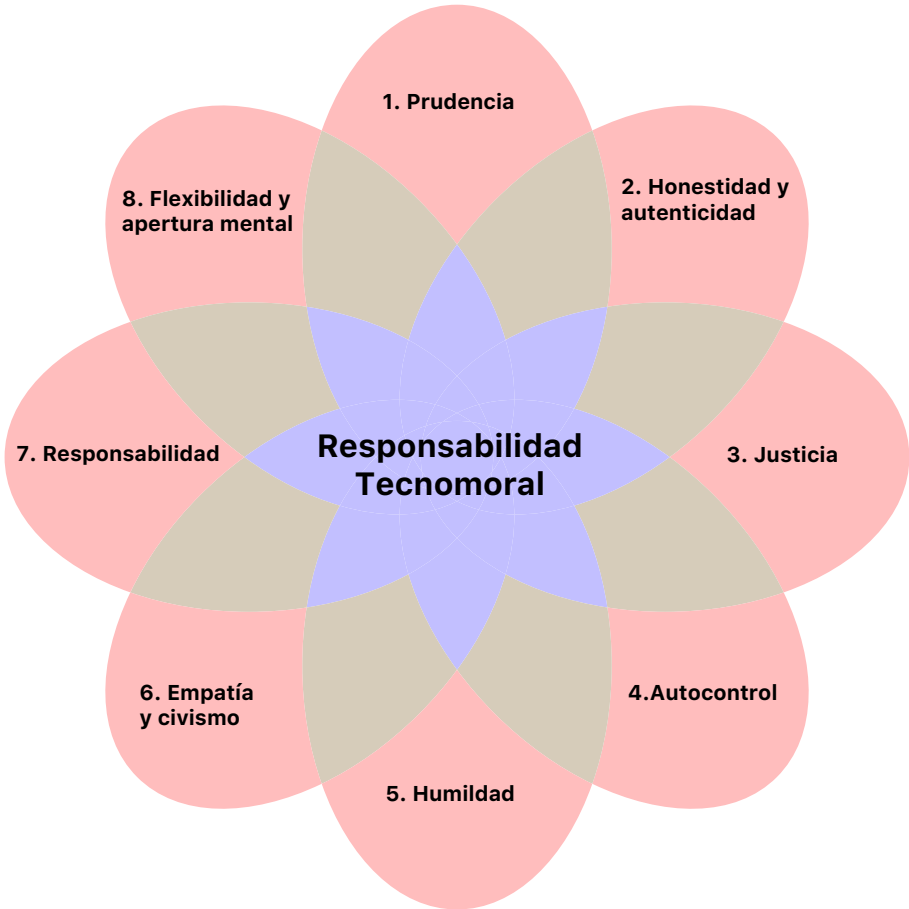
La calidad, precisión y alineación del contenido generado por IA es un desafío recurrente y debe ser verificada por docentes o sistemas con control académico incorporado.

El rol del docente responsable tecnomoral

La integración efectiva y segura de IA depende críticamente de las competencias, creencias y habilidades pedagógicas del docente.

Necesitamos virtudes específicamente adaptadas al entorno tecnológico contemporáneo. Estas virtudes no son simplemente "habilidades digitales" ni "competencias técnicas", sino **disposiciones del carácter que permiten actuar bien, de forma crítica y responsable**, en contextos donde la tecnología media nuestras decisiones, relaciones y aprendizajes.

¿Cómo se configura la responsabilidad tecnomoral?



¿Cómo se configura la responsabilidad tecnomoral?

1. Prudencia

(phronesis tecnomoral)

Es la virtud cardinal para Vallor.

IMPLICA:

- Saber cuándo usar IA y cuándo no.
- Evaluar consecuencias previsibles (beneficios y daños).
- Decidir responsablemente ante situaciones ambiguas.

SIN PRUDENCIA:

El estudiante puede sobreconfiar en la IA, y el docente puede implementarla sin criterio pedagógico ni ético.

2. Honestidad y autenticidad

Supone actuar con integridad incluso cuando la tecnología facilita la trampa o la manipulación.

IMPLICA:

- Transparencia sobre el uso de IA.
- Reconocimiento de fuentes y autoría.
- Evitar falsificar trabajo intelectual.

EN LA PRÁCTICA:

Un alumno que usa IA para "hacer" su tarea sin producir pensamiento propio viola esta virtud.

3. Justicia

Tecnologías como la IA pueden amplificar desigualdades (sesgos algorítmicos, acceso desigual, estereotipos).

IMPLICA:

- Identificar sesgos en modelos generativos.
- Evitar reproducir discriminaciones.
- Garantizar acceso equitativo a herramientas.
- El docente debe evitar que el uso de IA beneficie solo a parte del alumnado

4. Autocontrol

La IA invita a la comodidad: delegar, automatizar, minimizar esfuerzo cognitivo.

IMPLICA:

- Resistir la tentación de usar IA para eludir el trabajo intelectual.
- Moderar el tiempo y tipo de uso tecnológico.
- Gestionar la impulsividad ante respuestas "rápidas".

Según Vallor, sin autocontrol no hay agencia moral en entornos tecnológicos.

5. Humildad

Reconocer límites propios y límites de la tecnología.

IMPLICA:

- Saber que la IA puede equivocarse.
- Admitir que no sabemos todo.
- Revisar y corregir nuestras propias suposiciones.

6. Empatía y civismo

La tecnología altera la manera en que nos relacionamos. Se necesita cultivar conexión humana, respeto y cooperación.

IMPLICA:

- Actuar pensando en el impacto sobre otros.
- Mantener interacciones éticas y respetuosas en entornos mediados por tecnología.
- Evitar deshumanización en la educación.

7. Responsabilidad

Asumir las consecuencias de nuestras decisiones tecnológicas.

IMPLICA:

- No culpar a la tecnología por nuestros actos.
- Responder por el uso ético de IA en la producción de conocimiento.
- Tomar decisiones informadas y deliberadas.

8. Flexibilidad y apertura mental

Las tecnologías cambian rápido; debemos adaptarnos sin perder criterios éticos.

IMPLICA:

- Aprender continuamente.
- Reevaluar prácticas tecnológicas.
- Ajustar juicios y hábitos conforme evolucionan los riesgos.

Síntesis general

Las virtudes tecnomorales no son solo "valores", sino capacidades morales adquiridas mediante hábitos. Hoy se tornan indispensables para un mundo donde la IA participa en casi todos los procesos cognitivos, sociales y educativos.

- La prudencia regula el uso adecuado.
- La honestidad mantiene la integridad del aprendizaje.
- La responsabilidad asegura que no delegamos la agencia moral.
- La humildad nos protege frente a la ilusión del saber automático.
- El autocontrol evita la dependencia.
- La empatía y el civismo sostienen la dimensión humana de la educación.
- La justicia garantiza usos equitativos.

Y todo esto solo se logra mediante la habituación guiada, práctica sostenida y comunidades educativas que generan cultura ética.

Agradecimientos:

Este material fue desarrollado con el apoyo del Fondo para la mejora y la innovación de la docencia de la Vicerrectoría Académica de la Pontificia Universidad Católica de Chile, en el contexto del proyecto «Diagnóstico del uso de herramientas de IA generativa en evaluaciones sumativas en Educación Superior», coordinado por Patricio Velasco F.



Textos Arriagada-Bruneau, G., Rodríguez, M.F., Barahona, C., Velasco, P.

Diseño Constanza Figueroa B.

Este trabajo está licenciado bajo Creative Commons BY-NC 4.0 (Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International). Puede conocer más detalles sobre la licencia en: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Referencias

- Bernasconi, A., Berríos, P., Guzmán, P., Véliz, D. & Celis, S. (2021). La profesión académica en Chile: perspectivas desde una encuesta internacional. *Calidad en la educación*, (54), 46-72. <https://dx.doi.org/10.31619/caledu.n54.923>
- Brew, A., Boud, D. Teaching and research: Establishing the vital link with learning. *High Educ* 29, 261–273 (1995). <https://doi.org/10.1007/BF01384493>
- Campbell, E. (2003). *The Ethical Teacher*. Open University Press.
- Gbadago, F. Y., Masud, I., Iddris, F., Koomson, S., Poku, P. K., & Zoiku, S. (2025). Ethical dilemmas in teaching and assessment in higher education: A literature synthesis towards an integrative model for policy, practice and academic integrity. *International Journal of Ethics and Systems*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1108/IJOES-02-2025-0107>
- Hativa, N. (2000). *Teaching for effective learning in higher education*. Springer.
- Jedemark, M., & Londos, M. (2020). Four different assessment practices: How university teachers handle the field of tension between professional responsibility and professional accountability. *Higher Education*, 81(6), 1293–1309. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00612-4>
- Kuvaldina, E. A., & Bykova, S. S. (2020). Interdisciplinary Integration For Developing Professional Responsibility Of The Future University Teacher. In R. Valeeva (Ed.), *Teacher Education- IFTE 2019*, vol 78. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences* (pp. 477-488). European Publisher. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.01.53>
- Sockett, H. (1993). *The Moral Base for Teacher Professionalism*. Teachers College Press
- Sockett, H. (2019). Classroom Ethics. *Oxford Research Encyclopedia of Education*. Retrieved 20 Nov. 2025, from <https://oxfordre.com/education/view/10.1093/acrefore/9780190264093.001.0001/acrefore-9780190264093-e-26>.
- Vallor, Shannon, *Technology and the Virtues: A Philosophical Guide to a Future Worth Wanting* (New York, 2016; online edn, Oxford Academic, 22 Sept. 2016), <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190498511.001.0001>, accessed 14 Nov. 2025.



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DE CHILE