



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DE CHILE

# GUÍAS DE RECOMENDACIONES ÉTICO PEDAGÓGICAS

para la inclusión de IA  
en docencia universitaria

**GUÍA 3:**  
Evaluación e IA  
(para docentes)



La evaluación en el aula es un proceso sistemático mediante el cual los profesores recopilan, interpretan y utilizan evidencias del aprendizaje de los estudiantes con diversos propósitos, tales como diagnosticar fortalezas y debilidades, monitorear el progreso hacia los resultados esperados, asignar calificaciones y proporcionar retroalimentación para mejorar (McMillan, 2013).

El proceso de evaluación puede adoptar un carácter formativo o sumativo. La evaluación formativa se centra en apoyar el aprendizaje durante su desarrollo, mediante retroalimentación oportuna que ayuda a los estudiantes a comprender en qué nivel están y qué necesitan para avanzar, actuando como un mecanismo que regula la enseñanza y el aprendizaje (Black & William, 1998; Sadler, 1989). Por otro lado, la evaluación sumativa tiene como propósito certificar, al final de un período o unidad, el nivel de logro alcanzado por los estudiantes, emitiendo juicios que suelen traducirse en calificaciones o decisiones de promoción (Scriven, 1967; Harlen, 2005). Ambas dimensiones son requeridas para comprender los resultados de aprendizaje alcanzados. Mientras la evaluación formativa orienta el proceso y ayuda a mejorar el aprendizaje de manera oportuna, la evaluación sumativa entrega información precisa para tomar decisiones finales sobre el nivel de logro, la aprobación o el avance en la trayectoria formativa.

En el contexto nacional, el proceso de evaluación se articula con marcos institucionales y nacionales de asegu-

ramiento de la calidad, en los cuales la evaluación se concibe como un insumo esencial para la mejora continua, la rendición de cuentas y el cumplimiento de estándares establecidos por organismos como la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) y el Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SINACES). Así, la evaluación en educación superior integra dimensiones pedagógicas e institucionales, orientadas tanto al aprendizaje significativo de los estudiantes como al fortalecimiento de la calidad educativa a nivel institucional y del sistema.

- + La literatura académica reciente evidencia que la irrupción de la IA generativa en la educación ha convertido la evaluación en un terreno de transformaciones profundas, pero también cargado de dilemas. Por un lado, la investigación muestran que la IA puede mejorar la retroalimentación, fomentar el aprendizaje autorregulado, permitir evaluaciones más auténticas y desarrollar nuevas competencias —como alfabetización digital o “IA-ética” —, proponiendo rediseños de rúbricas, nuevos formatos de tareas y el uso de IA como aliado pedagógico (Xia et al., 2024). Por otro, las guías de UNESCO (2023/2025), advierten sobre riesgos relacionados con equidad, privacidad de datos, diversidad cultural, sesgos tecnológicos y la necesidad de asegurar un uso centrado en lo humano, impulsando políticas institucionales, alfabetización digital y protección de derechos.
- + Desde una mirada crítica, se argumenta que la incorporación de IA en evaluación no es un asunto meramente técnico, sino político y ético. Por un lado, revisiones como (Yan et al., 2024) destacan como grandes desafíos la baja transparencia de los mode-

los, fallas en replicabilidad, riesgos de privacidad y una adopción prematura en contextos educativos sin evaluación rigurosa de sus consecuencias. Por otro lado, análisis críticos como el de Taylor (2024) señalan que las recomendaciones pueden quedar cortas frente a desigualdades estructurales, asimetrías de acceso y desequilibrios entre instituciones, docentes y estudiantes, lo que podría agravar brechas ya existentes en educación. En conjunto, la literatura actual plantea que no basta con incorporar herramientas: exige repensar qué se evalúa, cómo se evalúa y con qué fines —priorizando la integridad académica, la justicia educativa, la agencia docente y estudiantil, y una ética del uso tecnológico.

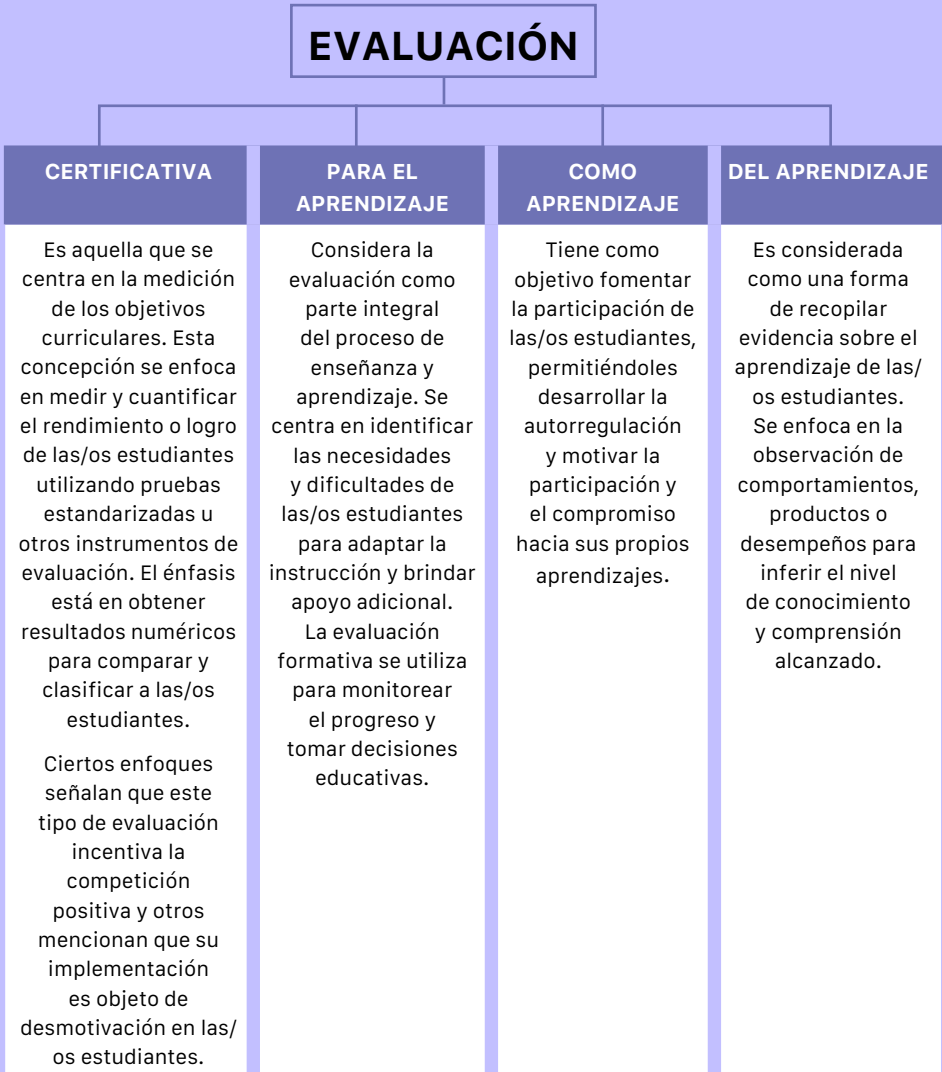
# Consideraciones clave:



## **1. Identificar objetivos de aprendizaje de mi curso**

Preguntas clave: ¿qué habilidades cognitivas envuelve? ¿qué conocimientos?

## 2. Identificar el tipo de evaluación que utilizaré



Fuente: Issaieva y Crahay, (2010), Fagnant y Goffin, (2017), Ruminot (2024)

### **3. Reflexionar sobre qué y cuánto de la evaluación puedo entregarle a la IA**

Pregunta clave: ¿por qué necesito la IA? ¿para qué?

## 4. Semáforo del riesgo ético-pedagógico: (condiciones de implementación)

Tabla de clasificación



<b>NIVEL</b>	<b>DESCRIPCIÓN GENERAL:</b>	<b>CAPACITACIÓN DOCENTE:</b>	<b>DISPONIBILIDAD DE RECURSOS:</b>
<b>0 INOCUO</b>	Riesgo inexistente; condiciones óptimas	Dominio completo técnico-pedagógico; manejo ético sólido.	Acceso pleno, soporte institucional estable, evidencias disponibles.
<b>1 BAJO</b>	Riesgo bajo y controlable.	Competencias básicas suficientes; requiere orientación puntual.	Recursos mayormente disponibles; apoyo institucional presente.
<b>2 MEDIANO</b>	Riesgo moderado; requiere medidas preventivas.	Alfabetización parcial; necesita formación complementaria.	Acceso limitado; dificultades para levantar evidencias.
<b>3 ALTO</b>	Riesgo significativo; posibilidad de efectos no deseados.	Brechas importantes en competencias técnicas o éticas.	Recursos insuficientes; falta de soporte, protocolos o infraestructura.
<b>4 NO PROCEDE / INACEPTABLE</b>	Riesgo alto e inadmisible; no debe implementarse.	No existe capacitación técnica ni ética; posibilidad de vulneración de derechos.	No hay condiciones materiales ni institucionales; no es posible el monitoreo ni la evaluación.

## Para profundizar

### Nivel de profundización

Nivel 1: Reforzar la comprensión general  
Comprender qué es la IA generativa y  
cómo se relaciona con la evaluación y la  
retroalimentación

### Necesidades del docente

- Identificar oportunidades y riesgos básicos.
- Reconocer cuándo la IA puede aportar al proceso evaluativo.

### Lecturas sugeridas para el nivel

INTEF (2023). "Enseñar con IA: evaluación, retroalimentación y personalización."

<https://code.intef.es/noticias/ensenar-con-ia-evaluacion-retroalimentacion-y-personalizacion/>

Arias-Oliva, M., Pérez-Portabella, A., Ollé Sesé, M., de Andrés Sánchez, J. (2026). Rethinking Educational Assessment in the Age of Artificial Intelligence. In: Alvarez, I., Arias-Oliva, M., Dediu, AH., Silva, N. (eds) Ethical and Social Impacts of Information and Communication Technology. ETHICOMP 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15939. Springer, Cham.

[https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0\\_24](https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0_24)



### Nivel de profundización

Nivel 2: Diseño de evaluación apoyado en IA Aplicar IA de manera situada y coherente dentro del diseño o rediseño evaluativo.

### Necesidades del docente

- Reconocer buenas prácticas en diseño evaluativo.

### Lecturas sugeridas para el nivel

Gao et al. (2023). "Automatic assessment of text-based responses in post-secondary education: A systematic review."

<https://arxiv.org/abs/2308.16151>

Arias-Oliva, M., Pérez-Portabella, A., Ollé Sesé, M., de Andrés Sánchez, J. (2026). Rethinking Educational Assessment in the Age of Artificial Intelligence. In: Alvarez, I., Arias-Oliva, M., Dediu, AH., Silva, N. (eds) Ethical and Social Impacts of Information and Communication Technology. ETHICOMP 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15939. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0\\_24](https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0_24)

Kirkpatrick, M.S. (2026). Challenging AI as Critical Thinking. In: Alvarez, I., Arias-Oliva, M., Dediu, AH., Silva, N. (eds) Ethical and Social Impacts of Information and Communication Technology. ETHICOMP 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15939. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0\\_21](https://doi.org/10.1007/978-3-032-01429-0_21)



### **Nivel de profundización**

Nivel 3: Reflexión pedagógica y ética sobre IA en evaluación

Desarrollar criterio profesional propio fundamentado en evidencia, ética y juicio pedagógico

### **Necesidades del docente**

- Formular una postura informada.
- Decidir límites y condiciones para un uso ético-pedagógico de IA.
- Integrar agencia moral del estudiantado.

### **Lecturas sugeridas para el nivel**

Balalle, H., & Pannilage, S. (2025). Reassessing academic integrity in the age of AI: A systematic literature review on AI and academic integrity. *Social Sciences & Humanities Open*, 11, 101299.

<https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2025.101299>

Abbas, M., Jam, F.A. & Khan, T.I. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students. *Int J Educ Technol High Educ* 21, 10 (2024).

<https://doi.org/10.1186/s41239-024-00444-7>



## Agradecimientos:

Este material fue desarrollado con el apoyo del Fondo para la mejora y la innovación de la docencia de la Vicerrectoría Académica de la Pontificia Universidad Católica de Chile, en el contexto del proyecto «Diagnóstico del uso de herramientas de IA generativa en evaluaciones sumativas en Educación Superior», coordinado por Patricio Velasco F.



### Créditos

#### Textos

Guía de evaluación: Rodríguez, M.F., Arriagada-Bruneau, G., Barahona, C., Velasco, P.

#### Diseño

Constanza Figueroa B.

Este trabajo está licenciado bajo Creative Commons BY-NC 4.0 (Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International). Puede conocer más detalles sobre la licencia en: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DE CHILE